



**KLAGANDE**

Länsstyrelsen i Stockholms län

**MOTPART**

Stiftelsen Arboga Minnes Bergmansfond, 802480-2210

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 31 augusti 2018  
i mål nr 29742-17, se bilaga A

**SAKEN**

Stiftelse

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

## BAKGRUND

Länsstyrelsen meddelade, efter begäran från stiftelsen, i juni 2015 ett s.k. förhandsbesked och uttalade bl.a. att stiftelsen får använda kapital och realiserade kapitalvinster för utdelning enligt ändamålet. Länsstyrelsen återkallade i november 2017 förhandsbeskedet i denna del. Stiftelsen överklagade återkallelsebeslutet till förvaltningsrätten som biföll överklagandet, se bilaga A.

## YRKANDEN M.M.

**Länsstyrelsen** yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och för fram bl.a. följande.

Det kan inte anses vara till nackdel för stiftelsen att förhandsbeskedet från 2015, som innebär att stiftarens vilja och stiftelseförordnandet frångås, återkallas. Förhandsbeskedet bör vidare ses som ett internt ställningstagande att inte initiera tillsyn mot en tänkt förvaltningsåtgärd och bör därför inte vara bindande för framtiden. Beskedet kan inte anses utgöra ett oåterkalleligt förvaltningsbeslut av gynnande karaktär på sätt som anförts av förvaltningsrätten.

Om förhandsbeskedet är att se som ett gynnande förvaltningsbeslut innebär det i praktiken att länsstyrelsen medgett en förvaltningsåtgärd i strid med stiftelseförordnandet och i strid med stifteselagens (1994:1220) regler om behörig myndighet. Det är endast Kammarkollegiet som kan medge tillstånd till förändringar som avser stiftelsens ändamål och möjliggör en förvaltningsåtgärd av aktuellt slag. Förhandsbeskedet borde därför anses vara en nullitet.

**Stiftelsen** anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### Inledning

Det finns inte något lagstöd för länsstyrelsen att meddela s.k. förhandsbesked i ärenden enligt stiftelselagen. Det är inte heller författningsreglerat vad ett sådant förhandsbesked innebär eller vilka rättsföljder det får. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade dock i rättsfallet RÅ 83 2:62 att det får anses följa på de befogenheter som länsstyrelsen fått i egenskap av tillsynsmyndighet att länsstyrelsen med bindande verkan kan uttala om en tilltänkt förvaltningsåtgärd kan godkännas eller inte. Det rättsliga stödet för länsstyrelsens förhandsbesked finns alltså i detta avgörande. Med stöd av detta lämnade länsstyrelsen 2015 besked att stiftelseurkundens skrivning om hur avkastningen får användas inte hindrar att förvaltaren använder kapital och realiserade kapitalvinster för utdelning enligt ändamålet.

Kammarrätten anser att länsstyrelsen har gjort en felaktig tolkning av begreppet avkastning i förhandsbeskedet. Eftersom förhandsbeskedet meddelades efter, och i enlighet med, begäran från stiftelsen samt kan förväntas påverka stiftelsens agerande anser kammarrätten dock att fråga är om ett överklagbart gynnande förvaltningsbeslut (prop. 2016/17:180 s. 231, RÅ 2004 ref. 8 och HFD 2018 ref. 23).

Frågorna i målet är därefter om förhandsbeskedet på grund av bristande beslutskompetens ska anses vara en nullitet eller, om så inte är fallet, om länsstyrelsen har haft grund för att ändra förhandsbeskedet enligt de regler som gäller för ändring av gynnande förvaltningsbeslut.

### Länsstyrelsens beslutskompetens

Länsstyrelsen har fört fram att förhandsbeskedet är fattat utanför myndighetens beslutskompetens och därmed att betrakta som en nullitet.

Om ett förvaltningsbeslut är en nullitet innebär det att det inte existerar och följaktligen saknar rättslig verkan (Lundin, Olle, *Om nullitet i förvaltningsrätten – en ovanlig historia*, Förvaltningsrättslig tidskrift 2000 s. 145).

Kammarrätten anser inte att det i detta fall har varit fråga om att ändra, upphäva eller i särskilt fall åsidosätta stiftelseförordnandet – och därmed inte att länsstyrelsen beslutat i en fråga som faller inom Kammarkollegiets beslutskompetens (jfr. 6 kap. 1 § stiftelselagen).

Enligt kammarrättens mening ger dock Högsta förvaltningsdomstolens uttalande i RÅ 83 2:62 länsstyrelsen kompetens att uttala sig enbart vad gäller en viss planerad förvaltningsåtgärd. Ett sådant uttalande kan vidare inte anses ha någon annan rättsföljd än att det klargör länsstyrelsens inställning till en sådan förvaltningsåtgärd och därmed om länsstyrelsen kommer att ingripa mot åtgärden i fråga.

I förhandsbeskedet uttalar länsstyrelsen sig inte avseende en viss planerad förvaltningsåtgärd, utan avseende hur ett visst begrepp i stiftelseförordnandet ska tolkas och i fråga om samtliga framtida förvaltningsåtgärder som gäller hur stiftelsens avkastning får användas. Ett sådant generellt uttalande om hur ett visst begrepp i stiftelseförordnandet ska tolkas i framtiden har enligt kammarrättens mening inte stöd i Högsta förvaltningsdomstolens uttalanden i RÅ 83 2:62. Gränserna för beslutskompetensen är emellertid inte klart definierade.

Ett kompetensöverskridande innebär inte nödvändigtvis att ett beslut anses vara en nullitet. Vid en sådan bedömning måste hänsyn tas till bl.a. hur grovt felet är, om det är fråga om ett gynnande förvaltningsbeslut och om beslutet i fråga fått laga kraft (Lundin a.a.). I avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen har beslut vid ett antal tillfällen undanröjts då myndigheter i egenskap av tillsynsmyndigheter agerat utan författningsstöd

och därmed utanför sin beslutskompetens (bl.a. RÅ 2004 ref. 8, HFD 2015 ref. 75, HFD 2018 ref. 23 och HFD 2018 ref. 71). Det har dock inte i något av dessa avgöranden varit fråga om gynnande förvaltningsbeslut som fått laga kraft.

Mot bakgrund av det sagda, särskilt med hänsyn till att gränserna för länsstyrelsens kompetens i nu aktuellt hänseende inte är klart definierade och att förhandsbeskedet är ett gynnade förvaltningsbeslut som fått laga kraft, anser kammarrätten att kompetensöverskridandet inte är av sådant slag att beslutet är en nullitet. Eftersom förhandsbeskedet enligt kammarrättens mening alltså inte saknar rättslig verkan återstår frågan om det funnits förutsättningar för att ändra beslutet.

### **Ändring av gynnande förvaltningsbeslut**

Efter att länsstyrelsen fattade det överklagade beslutet har en ny förvaltningslag (2017:900) trätt i kraft. Av 37 § förvaltningslagen framgår att ett gynnande förvaltningsbeslut får ändras till den enskildes nackdel bara om det framgår av beslutet eller de föreskrifter som det har grundats på att beslutet under vissa förutsättningar får återkallas, tvingande säkerhetsskäl kräver att beslutet ändras omedelbart, eller felaktigheten beror på att parten har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter. Bestämmelsen är en kodifiering av tidigare praxis och innebär enligt förarbetena inte att gällande rättsläge har förändrats (prop. 2016/17:180 s. 228).

Förhandsbeskedet är inte förenat med något återkallelseförbehåll och det finns inte heller föreskrifter som möjliggör ändring av förhandsbesked. Det har inte heller kommit fram att någon annan grund för ändring föreligger. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att länsstyrelsen inte har haft grund för att återkalla förhandsbeskedet.

### Sammanfattning

Kammarrätten anser att länsstyrelsens förhandsbesked utgör ett överklagbart gynnande förvaltningsbeslut. Förhandsbeskedet kan enligt kammarrättens mening inte sakna rättslig verkan och det saknas förutsättningar att ändra förhandsbeskedet till stiftelsens nackdel. Länsstyrelsen har därmed saknat grund för att återkalla förhandsbeskedet. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Christian Groth  
lagman  
ordförande

Åke Kärnell  
kammarrättsråd  
(skiljaktig mening,  
se nedan)

Ida Lönneborg  
tf. assessor  
referent

Julia Nordanskog  
föredragande jurist

Åke Kärnell har skiljaktig mening och för fram följande.

Länsstyrelsen ska enligt 9 kap. 3 § stiftelselagen ingripa om det kan antas att stiftelsens förvaltning inte utövas i enlighet med stiftelseförordnandet eller bestämmelserna i stiftelselagen.

Tillsynen över stiftelser syftar till att tillvarata stiftarens intresse. Att tillåta förvaltaren att vidta vissa åtgärder med stiftelsens tillgångar måste ske i detta ljus och möjligheten att fatta den typ av beslut som avses i Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 83 2:62 måste förutsätta

att beslutet står i överensstämmelse med stiftelselagen och stiftelseförordnandet. Tillsynens syfte skulle åsidosättas om länsstyrelsen skulle vara förhindrad att besluta i en fråga som tidigare varit föremål för ett förhandsavgörande, i en situation där förhandsavgörandet blivit fel eller det exempelvis på grund av ändrade förhållanden finns anledning att göra en annan bedömning.

Jag instämmer i majoritetens uppfattning att länsstyrelsen i beslutet den 24 juni 2015 har gjort en felaktig tolkning av begreppet avkastning. Detta har lett till att stiftelsens förvaltning inte har utövats i enlighet med stiftelseförordnandet. Det har då ålegat länsstyrelsen att ingripa. Detta har länsstyrelsen gjort genom att den 30 november 2017 besluta att stiftelsen från och med den 1 januari 2018 inte får använda kapital och realiserbara kapitalvinster för utdelning enligt ändamålet.

Länsstyrelsens tillsyn avser att säkerställa att stiftarens vilja så som den kommer till uttryck i stiftelseförordnandet efterlevs. Detta innebär enligt min uppfattning att länsstyrelsen inte, även om beslutet 2015 varit till fördel för destinatärens möjlighet att bedriva sin verksamhet, varit förhindrad att genom ett nytt beslut ålägga stiftelsen att från och med en senare tidpunkt agera på ett visst sätt för att efterleva stiftelseförordnandet.

Jag anser därför att överklagandet ska bifallas och länsstyrelsens beslut den 30 november 2017 fastställas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

2018-08-31

Meddelad i Stockholm

Mål nr

29742-17

**KLAGANDE**

Hembygdsföreningen Arboga Minne, ideell förening, 978500-2719

Nygatan 37

732 30 Arboga

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Stockholms län, Enheten för tillsyn

Box 22067

104 22 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Stockholms län, Enheten för tillsyns beslut 2017-11-30, dnr

206-49846-2017

**SAKEN**

Stiftelse

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver det överklagade beslutet.

Dok.Id 1002581

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		



**YRKANDEN M.M.**

Länsstyrelsen i Stockholms län (Länsstyrelsen) beslutade den 30 november 2017 att återkalla sitt tidigare förhandsbesked meddelat den 24 juni 2015 med beteckning 2060-25439-2014 i den delen det avser besked om att Stiftelsen Arboga Minnes Bergmansfond (stiftelsen) får använda kapital och realiserade kapitalvinster för utdelning enligt stiftelsens ändamål. Återkallelsen gäller från och med den 1 januari 2018. Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. Av förarbetena till stiftelselagen (1994:1220) framgår att med begreppet avkastning bör förstås löpande avkastning så länge inte stiftelseförordnadet eller omständigheterna i övrigt i det enskilda fallet ger stöd för en annan tolkning. Vid tidpunkten för stiftelseförordnandets upprättande, som skedde genom testamente daterat den 19 januari 1964, får med begreppet avkastning vanligen ha avsetts räntor och utdelningar. I föreskrifterna för stiftelsen framgår inte någon vidare beskrivning av vad som avses med begreppet avkastning. Kapital och realiserade kapitalvinster faller därför utanför begreppet avkastning och kan således inte omfattas såsom utdelningsbara medel för stiftelsens ändamål.

Hembygdsföreningen Arboga Minne (föreningen) begär, i egenskap av förvaltare för stiftelsen, att det tidigare meddelade förhandsbeskedet ska gälla samt anför bl.a. följande. I donationshandlingarna finns inte någon definition av avkastningsbegreppet, varför föreningen anser att såväl direktavkastning som kapital får användas för ändamålet, under förutsättning att donationskapitalets realvärde bibehålls. Föreningen kan inte uppfylla sitt syfte om den inte får tillgång till medel i enlighet med det av Länsstyrelsen tidigare meddelade förhandsbeskedet. Ett av de muséer som föreningen ideellt driver behöver anpassas för olika funktionshinder och utrustas med ny teknik, lämpliga förvaringsskåp, utställningsmontrar och en del arbetsmöbler. Carl Bergman, som i hög grad månade om sin hemstad Arboga, skulle velat och uppskattat att en del av stiftelsens medel skulle

användas till föreningens arbete. Det torde strida mot Carl Bergmans vilja att hela kapitalet ligger låst för användning.

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning**

Av 9 kap. 1 § stiftelselagen framgår att en stiftelse står under tillsyn av Länsstyrelsen. Av 9 kap. 3 § följer att Länsstyrelsen ska ingripa om det kan antas att stiftelsens förvaltning eller revisionen av stiftelsen inte utövas i enlighet med stiftelseförordnandet eller bestämmelserna i stiftelselagen eller att en styrelseledamot eller förvaltaren annars missköter sitt uppdrag. Vidare ska Länsstyrelsen som tillsynsmyndighet ge stiftelserna råd och upplysningar. Det får anses följa av de befogenheter som Länsstyrelsen har att den också med bindande verkan kan uttala sig om en avsedd förvaltningsåtgärd är godtagbar eller inte (se RÅ 1983 ref. 2:62 och Isoz, Henning, Stiftelselagen- En kommentar, upplaga 1:1, s. 211).

En allmän förvaltningsrättslig princip är att ett gynnande beslut som huvudregel inte kan återkallas eller ändras till nackdel för den enskilde. Ett gynnande beslut får emellertid återkallas om det finns ett förbehåll i själva beslutet alternativt i den författning som ligger till grund för beslutet, om det är påkallat av hänsyn till en hälsofara, brandfara, trafikfara eller av andra sådana säkerhetsskäl eller om den enskilde har utverkat det gynnande beslutet genom vilseledande uppgifter (se prop. 2016/17:180 s. 219).

Av praxis från Högsta förvaltningsdomstolen framgår att beslut som avser fortlöpande bistånd utan någon angiven tidsbegränsning kan omprövas till den enskildes nackdel om behovet av bistånd väsentligen förändrats.

Tidsbegränsade beslut kan dock inte återkallas på denna grund. (RÅ 2000 ref. 16).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Föreningen har i sin begäran om förhandsbesked av Länsstyrelsen frågat om den har gjort rätt bedömning av hur begreppet avkastning ska tolkas när det gäller försäljning av vissa aktier och användningen av de då erhållna medlen. Länsstyrelsen har sedan i det besked som meddelats den 24 juni 2015 uttalat att förvaltaren får använda kapital och realiserade kapitalvinster på visst sätt som närmare anges i beskedet.

Länsstyrelsen kan med bindande verkan uttala sig om en avsedd förvaltningsåtgärd är godtagbar eller inte (RÅ 1983 ref. 2:62). Kännetecknande för ett förvaltningsbeslut är att det innefattar ett uttalande varigenom en myndighet vill påverka andra förvaltningsorgans eller enskildas handlande. Även om grundkriteriet är att ett beslut ska utgöra ett uttalande innefattar detta i och för sig inte några begränsningar avseende uttalandets form (RÅ 2004 ref 8). I förevarande fall har Länsstyrelsen uttalat att en avsedd förvaltningsåtgärd är godtagbar, varigenom Länsstyrelsen påverkat stiftelsens handlande. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Länsstyrelsens besked meddelat den 24 juni 2015 är att betrakta som ett gynnande beslut i förvaltningsrättslig mening. Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om Länsstyrelsen har haft grund för att ändra förhandsbeskedet på det sätt som skett genom det överklagade beslutet.

Tillgång till de aktuella medlen behövs för att driva verksamheten vidare. Det överklagade beslutet är till stiftelsens nackdel. Att Länsstyrelsen beslutat att återkallelsen av förhandsbeskedet ska gälla från och med den 1 januari 2018 föranleder inte någon annan bedömning.

I avgörandet RÅ 2000 ref. 16 uttalade Högsta förvaltningsdomstolens bl.a. följande. Någon generell regel om de förutsättningar under vilka en beslutsmyndighet av annan anledning än rena förbiseendefel kan ompröva sitt tidigare beslut till den enskildes nackdel kan inte anses gälla i svensk rätt. För orubblighet talar hänsynen till den enskildes trygghet, eftersom den enskilde kan ha förlitat sig på beslutet och vidtagit en rad åtgärder med anledning av detta. Mot orubblighet talar å andra sidan att ett beslut kan visa sig vara olagligt eller klart olämpligt eller att nya omständigheter uppdagats som ställt saken i ett helt eller delvis nytt ljus. Såvitt avser gynnande beslut anses emellertid enligt härskande uppfattning att trygghetsaspekten är avgörande. Undantag anses kunna göras dels om beslutet försetts med återkallelseförbehåll, vilket kan ha getts i den tillämpliga författningen, dels om tvingande säkerhetsskäl påfordrar en omedelbar återkallelse exempelvis då fara annars föreligger för människors liv eller hälsa och dels om tillståndet blivit oriktigt på grund av att den enskilde vilselett myndigheten.

Utredningen i målet ger inte stöd för att beskedet meddelat den 24 juni 2015 kan omprövas på grund av tvingande säkerhetsskäl. Utredningen ger inte heller stöd för att beskedet utverkats genom vilseledande uppgifter från stiftelsens sida. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att något återkallelseförbehåll inte har tagits in i beskedet. Något sådant förbehåll finns inte heller i den författning som legat till grund för beskedet. Enligt förvaltningsrättens mening synes beslutet den 30 november 2017 istället ha föranletts av att Länsstyrelsen omvärderat sin bedömning den 24 juni 2015 av gällande rätt mot bakgrund av vad som anges i propositionen 1993/94:9 Om stiftelser. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening inte utgöra grund för att ändra ett gynnande beslut till den enskildes nackdel. Mot denna bakgrund gör förvaltningsrätten bedömningen att Länsstyrelsen inte haft fog för att återkalla sitt besked meddelat den 24 juni 2015.

Stiftelsens överklagande ska därför bifallas. Länsstyrelsens beslut att återkalla sitt tidigare meddelade besked upphävs.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A.).

Lars-Åke Johansson  
Chefsrådman

Förvaltningsrättsnotarien Martin Une-Larsson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.